

Toruń, dnia 15 kwietnia 2013r.

**Stowarzyszenie na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych,  
Osób Transpłciowych Orasz Osób Queer „Pracownia Różnorodności”**

ul. Jana Mohna 50H/8

87-100 Toruń

W nawiązaniu do kierowanych do mnie , w imieniu Stowarzyszenia na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych Orasz Osób Queer „, Pracownia Różnorodności”, listów z dni: 28 stycznia 2013r., 14 marca 2013r. oraz z 10 kwietnia 2013r. oraz wobec prósb o podanie przyczyn, dla których nie poparłem wniosków projektów ustaw o związkach partnerskich oraz przepisów wprowadzających ustawę o związkach partnerskich (druki nr 552, 553, 554, 555) i projektu ustawy o umowie związku partnerskiego (druk nr 825) informuję, że wielokrotnie wypowiadałem się w ogólnodostępnych mediach na temat tego jaki jest mój stosunek do wyżej wymienionych tematów.

Przykładowo pozwolę sobie zacytować fragment wywiadu udzielonego przeze mnie Stanisławowi Żarynowi, z portalu wPolityce.pl z dnia 26 stycznia 2013r<sup>1</sup>.

**„wPolityce.pl: W piątek w Sejmie głosował pan przeciwko skierowaniu do dalszych prac projektów ustaw dotyczących związków partnerskich. Dlaczego?**

**Antoni Mężydło, poseł PO:** Moje motywacje były proste. Te regulacje były nazywane przez premiera sprawami bytowi dla niektórych ludzi. Takich zmian w atmosferze podniecenia ideologicznego, jaka panowała w piątek, nie należy wprowadzać. Złą atmosferę widać było po jednej i drugiej stronie. Uważam więc, że jeszcze nie czas na takie zmiany. Po drugie, przekonują mnie wątpliwości związane z konstytucyjnością tych projektów. To jest omijanie ustawy zasadniczej. Jeśli dwie instytucje – małżeństwo i związek partnerski – mają różne umocowanie prawne – pierwsza konstytucyjne, a druga ustawowe, to związek partnerski jest

<sup>1</sup> <http://wpolityce.pl/wydarzenia/45633-trzy-pytania-do-posla-mezydlo-o-sprzeciwie-ws-zwiazkow-partnerskich-nic-nie-jest-na-stale-wszystko-sie-zmienia>

de facto ominięciem przepisów konstytucji. Ten sposób rozumowania był przekonujący z logicznego i prawnego punktu widzenia. I na koniec, uważam, że powinniśmy zajmować się kwestiami ważniejszymi, czyli sprawami bytowymi dla całego społeczeństwa – kwestiami gospodarczymi, finansowymi. One powinny być najważniejsze w dobie kryzysu. Nie należy spychać debaty publicznej na spory ideologiczne i kwestie sumienia.”

Wobec powyższego zachęcam do śledzenia moich wypowiedzi w interesującym Państwa przedmiocie.

Z poważaniem

 Antoni Mezydło

Antoni Mezydło